



12-02-2024		Број прилога	
15-02-13-1-64-3/22			

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 042453 22 U
Sarajevo, 08.02.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Samre Akova i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Mipex auto RS“ d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-361-8/22 od 17.02.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.02.2024. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-361-8/22 od 17.02.2022. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01/05-3.2474-6/21 od 27.01.2022. godine, ugovornog organa Univerzitet u Banja Luci, u otvorenom postupku javne nabavke roba: laboratorijska oprema za potrebe Poljoprivrednog fakulteta Univerziteta u Banjoj Luci i odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je osporenim aktom odbijena njegova žalba, iako stanje spisa ne ide u prilog takvoj tvrdnji, te i sam ugovorni organ ne spori da je izabrani ponuđač napravio propuste, ali po njemu to nisu propusti zbog kojih bi trebalo eliminisati ponuđača. Nadalje, navodi da je prvim žalbenim navodom ukazivao da izjava ponuđača nije ovjerena pečatom, čime je ista nevažeća, a kako je ista sastavni dio ponude, to je i ponuda nevažeća i nepotpuna, odnosno ne može se smatrati da ima sve dokumente zahtjevane u tenderskoj dokumentaciji. Ukazuje da je uvjerenje Suda BiH izdato dana 27.12.2021. godine, odnosno nakon predaje i otvaranja ponuda, a kako se u TD navodi da se njegovo važenje računa od momenta predaje ponuda, koji je nastupio dana 23.12.2021. godine, to je uvjerenje nevažeće. Konačno je

1954

predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je u odgovoru na tužbu predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama propisanim odredbom člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH¹ (u daljem tekstu ZUS), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Univerzitet u Banja Luci pokrenuo postupak javne nabavke laboratorijske opreme za potrebe Poljoprivrednog fakulteta Univerziteta u Banjoj Luci, za koji je obavještenje o nabavci broj. 862-1-1-167-3-217/21 od 08.12.2021. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 27.01.2022. godine, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/05-3.2474-6/21. Tužitelj je protiv navedenog rješenja izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ponuda izabranog ponuđača u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Zakonom o javnim nabavkama² (u daljem tekstu: ZJN) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. ZJN, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. ZJN). Odredbom člana 53. citiranog zakona, propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Pravilno je tuženi odlučio kad je odbio žalbeni prigovor, kojim se ukazivalo da ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva, budući da Aneks 7 – Izjava o obezbijeđenom servisu i održavanju roba, ne sadrži pečat. Pravilno tuženi zaključuje da navedeni propust ne čini ponudu izabranog ponuđača neprihvatljivom, jer je ponuđač uredno potpisao i ovjerio Aneks 3 – Nacrt ugovora, koji u članu 11. propisuje da je isporučilac obavezan da obezbijedi servis i održavanje opreme u garantnom roku. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost

¹ "Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10

² „Službeni glasnik BiH“, broj 39/14

10/23/54

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work. It is a very interesting and informative account of the work done during the year.

2. The second part of the report deals with the results of the work done during the year. It is a very detailed and comprehensive account of the work done during the year.

3. The third part of the report deals with the conclusions drawn from the work done during the year. It is a very clear and concise summary of the work done during the year.

4. The fourth part of the report deals with the recommendations made for the future work. It is a very practical and realistic set of recommendations for the future work.

5. The fifth part of the report deals with the summary of the work done during the year. It is a very brief and concise summary of the work done during the year.

6. The sixth part of the report deals with the conclusions drawn from the work done during the year. It is a very clear and concise summary of the work done during the year.

7. The seventh part of the report deals with the recommendations made for the future work. It is a very practical and realistic set of recommendations for the future work.

8. The eighth part of the report deals with the summary of the work done during the year. It is a very brief and concise summary of the work done during the year.

9. The ninth part of the report deals with the conclusions drawn from the work done during the year. It is a very clear and concise summary of the work done during the year.

10. The tenth part of the report deals with the recommendations made for the future work. It is a very practical and realistic set of recommendations for the future work.

ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Ovo vijeće u cijelosti prihvata obrazloženje tuženog vezano za prigovor kojim se ukazuje da je izabrani ponuđač dostavio uvjerenje Suda BiH, izdato nakon dostavljanja ponuda. Naime, ugovorni organ je tačkom 3.1 TD, između ostalog, propisao da dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač moraju biti u originalu ili ovjerene kopije, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od 3 mjeseca, računajući od momenta predaje ponude. Nadalje, odredbom člana 45. stav 2. tačka a) ZJN, propisano je da je kandidat/ponuđač, kojem bude dodijeljen ugovor, obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda, kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojim je osuđen za krivično djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. Imajući u vidu navedeno, pravilan je zaključak tuženog da je ponuda izabranog ponuđača prihvatljiva, odnosno da je sačinjena u skladu sa zahtjevima iz TD i ZJN.

Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje izabrani ponuđač je dostavljanjem izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, u svojoj ponudi dokazao svoju kvalifikovanost u smislu člana 45. ZJN. Tužitelj neosnovano prigovara da je izabrani ponuđač dostavio uvjerenje Suda BiH koje je izdato dana 27.12.2021. godine, odnosno nakon otvaranja ponuda dana 23.12.2021. godine. Naime, niti ZJN, niti TD nije propisano da dokazi iz člana 45. stav 2. ZJN moraju biti izdati na dan dostavljanja ponude, odnosno samo je TD propisano da dokazi ne mogu biti stariji od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude, a što je u konkretnom slučaju ispoštovano.

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da je ponuđač „Nexis“ d.o.o. Sarajevo, dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji, te je pravilan zaključak tuženog organa da žalba nije osnovana, koji je zasnovan na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i ZJN.

Imajući u vidu navedeno Sud je, primjenom člana 37. stav 1. i 2. ZUS, donio odluku kao u izreci presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović



